



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 71 PŽ-4880/2022-2

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca dr. sc. Srđana Šimca, predsjednika vijeća, Davora Pustijanca, suca izvijestitelja, i Božene Zajec, člana vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom OMNIS AURA d.o.o. u stečaju, OIB 47934205801, Zagreb, Jurišićeva ulica 19 (kao pravnog sljednika društva PACEM d.o.o., OIB 75677127500, Zagreb, Jurišićeva 19), odlučujući o žalbi društva GIOMIELA d.o.o., OIB 86918812525, Zagreb, Jurišićeva 19, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, poslovni broj St-3800/21-56 od 20. rujna 2022., u sjednici vijeća održanoj 6. prosinca 2022.

r i j e š i o j e

Odbacuje se žalba društva Giomiela d.o.o., Zagreb, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, poslovni broj St-3800/21-56 od 20. rujna 2022. kao nedopuštena.

### Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu, poslovni broj St-3800/21-56 od 20. rujna 2022. određen je upis otvaranja stečajnoga postupka nad dužnikom Omnis Aura d.o.o. u stečaju, OIB 47934205801, Zagreb, Jurišićeva ulica 19, u zemljišnim knjigama te je Općinskom sudu u Čakovcu, Zemljišnoknjižnom odjelu Čakovec, naložena zabilježba otvaranja stečajnoga postupka tog suda poslovni broj St-3800/21 od 8. srpnja 2022., i to u zk. ul. 9 E, k.o. Čakovec, k.č. br. 222/2/3, poslovna zgrada, dvor, površine 207 čhv i 39. suvlasnički dio: 14/207 Etažno vlasništvo (E-39), poslovni prostor br. 40 u potkrovlju, koji se sastoji od lokala i sanitarnog čvora površine 179,04 m<sup>2</sup>.

2. Iz obrazloženja proizlazi da je rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu, poslovni broj St-3800/21-56 od 8. srpnja 2022. otvoren stečajni postupak nad stečajnim dužnikom Omnis Aura d.o.o. u stečaju, da je podneskom od 15. rujna 2022. Erste&Steiermarkische bank d.d. predložio da se na predmetnoj nekretnini zabilježi otvaranje stečajnog postupka, a kako je odredbom čl. 131. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ) propisano da će sud

rješenje o otvaranju stečajnog postupka dostaviti tijelima koja vode registre radi zabilježbe otvaranja stečajnog postupka, prvostupanjski sud je donio pobijano rješenje.

3. Protiv rješenja žalbu je podnijelo društvo Giomiela d.o.o., OIB 86918812525, Zagreb, Jurišićeva 19, navodeći da ima pravni interes za podnošenje žalbe jer je izvanknjižni vlasnik predmetne nekretnine i stoga izlučni vjerovnik.

3.1. U žalbi u bitnom ističe da pobija predmetno rješenje zbog bitnih povreda odredaba parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava te predlaže pobijano rješenje ukinuti. Navodi da je rješenje neosnovano i da se njime određuje upis otvaranja stečajnog postupka na nekretnini koja se ne nalazi u vlasništvu dužnika, već žalitelja. Ističe da svoje pravo vlasništva nije mogao upisati u zemljišne knjige, budući da je na predmetnoj nekretnini upisano fiducijarno vlasništvo u korist Erste&Steiermarkische bank d.d., ali je uz žalbu, dostavio plan podjele društva Pacem d.o.o. odvajanjem s osnivanjem novog društva Giomiela d.o.o. i time dokazao svoje vlasništvo. Navodi da je prvostupanjski sud pogrešno primijenio odredbu čl. 131. st. 1. i 2. SZ-a jer je njome propisano da će sud rješenje o otvaranju stečaja dostaviti tijelima koja vode registre radi zabilježbe otvaranja stečajnog postupka, ali isključivo u odnosu na imovinu stečajnog dužnika. Ukazuje na to da je nakon potvrde predstečajnog sporazuma iznos tražbine osiguran razlučnim pravom u korist Erste&Steiermarkische bank d.d. smanjen na 436.903,55 kn i da iznos potraživanja te banke ukupno iznosi 799.128,83 kn. Ističe da potraživanje te banke je utvrđeno u iznosu od 724.450,56 kn rješenjem poslovni broj St-28/2017 od 8. lipnja 2017., a iznos od 1.290.810,79 kn utvrđen je kao iznos osiguran razlučnim pravom istim rješenjem. Navodi da je iznos tražbine od 724.450,56 kn otpisan za 50% te iznos za otplatu je 362.225,28 kn, što je razvidno u planu restrukturiranja od 21. prosinca 2017., a da su nakon potvrde predstečajnog sporazuma banki uplaćena sredstva u ukupnom iznosu od 853.907,24 kn, a što se odnosi na podmirenje tražbine osigurane razlučnim pravom, odnosno da je iznos tražbine osiguran razlučnim pravom smanjen na 436.903,55 kn pa je ukupno potraživanje banke 799.128,83 kn.

4. U odgovoru na žalbu stečajni dužnik, zastupan po stečajnom upravitelju, ističe da, uvidom u dokumente dostavljene predmetnoj žalbi i podatke iz javno dostupnih registara, pravni posao opisan u predmetnoj žalbi nije zahvaćen očitim nezakonitostima koje bi onemogućile da isti proizvode pravni učinak i da se izlučno pravo smatra osnovanim. Napominje da razlučni vjerovnik ima pravo provesti ovrhu radi namirenja na predmetnoj nekretnini, a da na njegovoj strani priznavanjem izlučnog prava ne nastaju negativne posljedice.

5. U odgovoru na žalbu vjerovnik Erste&Steiermarkische bank d.d. ističe da žalitelj nema status izlučnog vjerovnika u predmetnom stečajnom postupku jer u roku od 60 dana od dana otvaranja stečajnog postupka nije podneskom obavijestio stečajnog upravitelja o postojanju svog izlučnog prava, a što je bio dužan prema odredbi čl. 258. st. 1. SZ-a pa predlaže odbaciti žalbu kao nedopuštenu. Navodi da se predmetna nekretnina ne nalazi u vlasništvu žalitelja, kao i da je neosnovan zahtjev za izdvajanje predmetne nekretnine iz stečajne mase. Ukazuje na to da je

društvo Kera-granit d.o.o. pripojeno društvu Pacem d.o.o. te je potom društvo Pacem d.o.o. na temelju odluke skupštine društva preuzimatelja Omnis Aura d.o.o. od 7. ožujka 2022. i odluke skupštine društva Pacem d.o.o., od 7. ožujka 2022., kojom je dano odobrenje na ugovor o pripajanju od 7. ožujka 2022., pripojeno društvu Omnis Aura d.o.o., dakle da je Omnis Aura pravni sljednik društva Pacem d.o.o. (koje je pravni sljednik društva Kera-granit d.o.o.). Ističe da kao fiducijarni vlasnik predmetne nekretnine nije nikada bio obaviješten o promjeni potonjeg vlasnika niti imao saznanja o tome, tim više što to nije provedeno u zemljišnim knjigama. Navodi da je društvo Pacem d.o.o. u trenutku sklapanja ugovora o pripadaju od 7. ožujka 2022. bilo vlasnik predmetne nekretnine (potonji vlasnik) i da predmetna nekretnina predstavlja stečajnu masu pa da je sud pravilno odredio zabilježbu otvaranja stečajnog postupka. Navodi da je netočan navod žalitelja da potraživanje fiducijarnog vjerovnika iznosi 799.128,83 kn. Ističe da je točna činjenica da je rješenjem Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-28/207 od 26. siječnja 2018. potvrđen predstečajni sporazum nad dužnikom Pacem d.o.o., da je njegova tražbina utvrđena u iznosu od 724.450,56 kn, a dio tražbine u iznosu od 362.225,28 otpušten. Međutim, navodi da je otpušteni dio tražbine nastavio potraživati od jamaca na koje predstečajna nagodba nema učinak, da je dio utvrđene tražbine knjižio na partiju 5115995325 sukladno iznosima i rokovima utvrđenim u predstečajnoj nagodbi, dok je preostalih 50% otpuštenog iznosa duga knjižen na partijama 4210004159, 5000031408 i 5000032128. Kako dužnik nije postupio po predstečajnoj nagodbi te je završio u stečaju vjerovnik je uz dugovanje po partiji 5115995325 (nenaplatio dio restrukturiranog duga) prijavio i ranije otpušten iznos tražbine, a sve sukladno čl. 341. st. 2. SZ-a u vezi s čl. 62. SZ-a. Predlaže odbaciti žalbu kao nedopuštenu, podredno odbiti kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje.

6. Žalba nije dopuštena.

7. Odredbom čl. 358. st. 3. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. SZ-a, propisano je da je žalba nedopuštena ako je žalbu podnijela osoba koja nije ovlaštena za podnošenje žalbe, ili osoba koja se odrekla ili odustala od žalbe, ili ako osoba koja je podnijela žalbu nema pravnog interesa za podnošenje žalbe.

8. Nepravovremenu, nepotpunu ili nedopuštenu žalbu će odbaciti rješenjem sudac pojedinac, odnosno predsjednik vijeća prvostupanjskog suda, bez održavanja ročišta (čl. 358. st. 1. ZPP-a), a ako to ne učini prvostupanjski sud, rješenjem žalbu odbacuje drugostupanjski sud (čl. 367. st. 1. ZPP-a).

9. Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je nad dužnikom Omnis Aura d.o.o. (pravni sljednik društva Pacem d.o.o.) otvoren stečajni postupak rješenjem od 8. srpnja 2022.

10. Odredbom čl. 129. st. 1. SZ-a propisano je da Rješenje o otvaranju stečajnoga postupka osobito mora sadržavati: - podatke za identifikaciju dužnika, - podatke za identifikaciju stečajnoga upravitelja, - dan, sat i minutu otvaranja stečajnoga postupka, - poziv vjerovnicima da stečajnom upravitelju u roku od 60

dana od dana objave toga rješenja u skladu s pravilima ovoga Zakona o prijavi tražbina prijave svoje tražbine, - poziv razlučnim i izlučnim vjerovnicima da stečajnoga upravitelja u roku od 60 dana od dana objave toga rješenja podneskom obavijeste o svojim pravima, u skladu s odredbama članka 258. ovoga Zakona, - poziv dužnikovim dužnicima da svoje obveze bez odgode ispunjavaju stečajnom upravitelju za stečajnoga dužnika, - poziv na ispitno ročište i izvještajno ročište.

11. Također, odredbom čl. 129. st. 2. SZ-a propisano je da će rješenjem o otvaranju stečajnoga postupka sud odrediti da se otvaranje stečajnoga postupka upiše u registre, javne knjige, upisnike i očevidnike iz čl. 34. st. 3. tog Zakona.

12. Odredbom čl. 131. st. 1. SZ-a propisano je da će rješenje o otvaranju stečajnoga postupka sud dostaviti, između ostalih, i tijelima koja vode registre, javne knjige, upisnike i očevidnike iz čl. 34. st. 3. tog Zakona, a ta tijela dužna po službenoj dužnosti na temelju dostavljenoga rješenja zabilježiti otvaranje stečajnoga postupka (st. 2.).

13. Kako je prvostupanjski sud rješenjem o otvaranju stečajnog postupka izostavio odrediti da se rješenje o otvaranju stečajnog postupak upiše u zemljišnim knjigama, a podneskom od 15. rujna 2022. je razlučni vjerovnik obavijestio sud o potonjem vlasništvu stečajnog dužnika na predmetnoj nekretnini, to je sud donio pobijano rješenje, koje je zapravo dio rješenja o otvaranju stečajnog postupka (čl. 129. st. 2. SZ-a).

14. Protiv rješenja o otvaranju stečajnog postupka sukladno čl. 128. st. 8. SZ-a pravo na žalbu ima osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnoga postupka i dužnik pojedinac.

15. Budući da je žalbu podnijelo društvo Giomiela d.o.o., koje tvrdi da je izlučni vjerovnik jer da ima izvanknjižno pravo vlasništva predmetne nekretnine, ono ne ulazi u krug osoba kojima bi sukladno čl. 128. st. 8. SZ-a pripadalo pravo na žalbu protiv pobijanog rješenja pa je njegova žalba nedopuštena.

16. Stoga je na temelju odredbe čl. 367. st. 1. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a žalbu valjalo odbaciti kao nedopuštenu.

Zagreb, 6. prosinca 2022.

Predsjednik vijeća  
dr. sc. Srđan Šimac

Broj zapisa: **eb315-e32ed**

Kontrolni broj: **0b99c-13a7d-17590**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=SRĐAN ŠIMAC, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.